



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 14-06-46698, תמ"ש 14-06-46657, תמ"ש 14-06-46560 ותמ"ש 15-06-16627

[Redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

בפני כב' השופטת ד"ר ורדה בן שחר

התובעת

[Redacted]

על-ידי ב"כ עוה"ד ישראל מרק

נגד

הנתבע

[Redacted]

על-ידי ב"כ עוה"ד יורם ירקוני

פסק דין

לפניי 4 תביעות שעניינן איזון משאבים, דמי שימוש ראויים, משמורת ומזונות

- תמ"ש 14-06-46657 – תביעת מזונות קטינים בני 16 ו-12 ש'
- תמ"ש 14-06-46698 – תביעת משמורת
- תמ"ש 14-06-46560 – תביעה רכושית, לאיזון משאבים, לרבות הנרכת שווי חברה "יורוביז גרופ ישראל בע"מ" (להלן "החברה"), שהנתבע הוא בעל 42.125% מהון המניות שלה, טענות להברחת כספים ופירוק שיתוף בדירת הצדדים
- תמ"ש 15-06-16627 – תביעת האיסה לדמי שימוש ראויים עבור השימוש שיגשה האיש בדירת הצדדים

הרקע וההליכים

1. התובעת והנתבע נישאו כדמויי ביום 04 10 1999 (להלן "הצדדים") כיום הם גרושים
2. מנישואי הצדדים נולדו הקטינים איתמר, יליד 11 09 2001 כבן 15 וחצי שי וגלעד יליד 05 08 2002 (כבן 11 חצי ש') (להלן "הקטינים")
3. התובעת, עובדת במשרד החינוך היא בעלת שני תארים אקדמאים. שנרכשו במהלך הנישואין לנתבע תואר ראשון, הוא בעל מניות בחברה [Redacted] (להלן "החברה"), שהוקמה על ידו ועל ידי שותף נוסף [Redacted] בשנת 2005 ע"ש כל אחד מהם נרשמו 50% ממניות החברה. בשנת 2009 נכנס לעסק שותף נוסף [Redacted] דודו של הנתבע) וממועד זה נותרו בבעלות הנתבע 41.25% ממניות החברה



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 15-06-16627

[Redacted]

- 1 לצדדים דירה משותפת ברחו [Redacted] כרחובות, הידועה ככת חלקה 2 בחלקה 1015
- 2 בגוש 3703 (להלן: "הדירה" או "הנכס")
- 3 נישואי הצדדים עלו על שרטון הצדדים קבעו את מועד הקרע ליום - 31.12.2013. במסגרת
- 4 הסכמותיהם הנוספות עזבה התובעת ביום 13.10.2014 את הדירה המשותפת. ביום 17.2.14 גרו
- 5 הצדדים את חשבונם המשותף
- 6 בקדם המשפט ביום 21.12.14 ניתן צו לפירוק שיתוף כדירת הצדדים אולם, מאחר והדירה
- 7 הייתה מושכרת לצד שלישי עד לחודש אפריל 2015 ולאור רצון הצדדים לאון תחילה את
- 8 המשאבים ביניהם ולבדוק את שווי החברה, נקבע כי פירוק השיתוף יודחה עד לחודש אפריל
- 9 2015 לצורך הערכת שווי הדירה מונה השמאי זוהר בר ניר, כמומחה מטעם בית המשפט
- 10 ביום 29.03.16 חתמו הצדדים על הסכם מכר אגב גירושין, בהתאם להסכם רכש הבעל את חלקה
- 11 של האישה כדירה עבור סך של 532,017 ש"ח ניתן לכך תוקף של פסק דין ביום 05.04.16
- 12 במסגרת סיכומיה טוענת התובעת להפרת ההסכם.
- 13 מונה מומחה מטעם בית המשפט, מר וולף אורי להערכת שווי החברה ושווי ערכן של 42,125%
- 14 ממניותיו של הנתבע בחברה בנוסף, התבקש המומחה לבחון האם הברית הנתבע ביום
- 15 12.1.2014 מתוך החשבון המשותף, סך של 200,000 ₪ לחשבוני המומחה נחקר אודות חוות
- 16 הדעת ביום 18.11.15
- 17 מונה מכון תצפית כמומחים מטעם בית המשפט לאיוון זכויות הצדדים, מיום נישואיהם ועד
- 18 למועד הקרע המוסכם ב- 31.12.13. יש לומר כי שני הצדדים מסכימים לאיוון זכויותיהם
- 19 הסוציאליות בהתאם לחוות הדעת של מכון תצפית מיום 30.4.15
- 20 10. מזונות זמניים שנקבעו לקטינים מהנתונים שהוצגו בפניי במימך הקדם משפט ביום 21.12.14
- 21 עלה כי הצדדים משתכרים (בהתאם לתלושי השכר שצורפו לכתבי הטענות) שכר דומה מעדויות
- 22 הצדדים בקדם המשפט עלה שהילדים חולקים את זמנם בין בתי שני ההורים כך שהם נמצאים
- 23 אצל אמם פעמיים בשבוע כולל לינה ואילו אצל אביהם 3 פעמים בשבוע ובכל סוף שבוע שני
- 24 הילדים נמצאים אצל כל אחד מההורים החל מיום שישי לאחר סיום הלימודים ועד יום ראשון
- 25 בחישוב אומדן זמני שהות עלה שאצל האב נמצאים הילדים 60% ואצל האם 40% מהזמן
26. בנסיבות הללו לא מצאתי לחייב את האב במזונות הקטינים מעבר לסכומים שהוא מוציא
- 27 ומשלם עבורם, סברתי שיש להמתין עד לקבלת חוות"ד המומחה על מנת לבדוק את טענות האם
- 28 שהוא מרוויח למעלה מהמשכורת שהוא מושך מהחברה על פי התלושים שהוצגו לכן, בשלב
- 29 ראשון חייבתי את שני הצדדים לשאת במשותף בהוצאות החינוך ובהוצאות הרפואיות החריוגות
- 30 של הקטינים. התובעת ערערה על החלטה זו, במסגרת הערעור התקבלה עמדתה והנתבע חויב
- 31 לשלם מזונות זמניים בסך 1120 ₪ לשני הילדים דהיינו סך של 560 לכל ילד ובנוסף סך של
- 32 600 לחודש בגין מדורם הקטינים בכפוף להצגת הסכם שכירות



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 14-06-46698, תמ"ש 14-06-46657, תמ"ש 14-06-46560 ותמ"ש 15-06-16627



- 1. ביחס למשמורת. במסגרת כתב טענותיה ביקשה התובעת מבית המשפט לקבוע משמורת משותפת. ביום 15.6.16 הוגש תסקיר פק"ס שהמליץ על משמורת משותפת. בעקבות התסקיר נקבעו הסדרי הראייה כפי שפורטו לעיל.
- 2. במסגרת כתב טענותיו, התנגד הנתבע להסדר המשמורת וטען שהבן הבכור מצוי במינהל במשמורתו הבלעדית. בנוסף טען שהאם מסרבת לכל שיתוף פעולה הקשור לילדים ובמיוחד חודשים רבים אפילו לא התעניינה בהם. לטענתו הוא רשם אותם לחוגים, רוכש את כל צרכי הלימודים, מהווה דמות דומיננטית בחייהם התובעת לטענתו מינוינית במשמורת משותפת למטרות כספיות גרידא. לכן ביקש שבית המשפט יקבע אותו כחורה המשמורן ולקבוע הסדרי ראייה לאם עם ילדיהם.

טענות התובעת בתביעה הרכושית

- 1. התובע ניסה לסכל את שאיפותיה להשכלה גבוהה, התנהג כלפיה באלימות כלכלית ולכן פתחה חשבון נפרד.
- 2. במשך כל שנות הנישואים טיפחה את התא המשפחתי. היא אפשרה לנתבע לפתח עצמו מבחינה עסקית.
- 3. הצדדים נטלו משכנתא מבנק דיסקונט למשכנתאות אשר החזרה החודשי עמד על סך של 3,314 ₪ לחודש, ויתרת סילוקה לעת הגשת כתב התביעה עמד על סך 265,575 ₪.
- 4. בעת הגשת התביעה הושכרה הדירה לצד ג בסך חודשי של 3,865 ₪. סכום אשר הופקד לחשבונם המשותף של הצדדים. את ההפרש בין דמי המשכנתא החודשיים לדמי השכירות נטל לעצמו הנתבע. התובעת זכאית לתשלומי ההפרש החל ממועד הקרע המוסכם.
- 5. הצדדים פנו להליך גישור, שבמהלכו גילתה שהנתבע הצליח למשוך ביום 01.12.2014 מחשבון הבנק המשותף סך של 200,000 ₪ (שמקורם בניירות ערד של הצדדים אשר נצברו בחשבון המשותף). היא עותרת להשבת 100,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מימועד המשיכה הנתבע העלה טענות מופרכות של הלוואות שנלקחו על ידם בהוריו, היא דוחה טענה זו.
- 6. כמו כן, הנתבע נמנע מלהעביר לה סך נוסף של 2313 ₪, מתוך סכום שנטל במסגרת סגירת חשבון הבנק המשותף, עבור תשלום שכר טרחת של אקטואר בהתאם לסיכום ביניהם.
- 7. היא עובה בהסכמה את דירתם המשותפת ביום 14.3.16 לבקשתו הותירה בדירה את כל המיטלטליו (למעט שטיח אשר הוערך בסך של 7000 ₪) הצדדים העריכו את שווי המיטלטליו בסך של 70,405 ₪. על הנתבע לשלם לה בגינם סך של 31,702 ₪ (35,202 ₪ פחות 3500 ₪) כנגד חלקה במיטלטליו.
- 8. החברה: כאמור, הנתבע שותף בחברה היא עותרת למחצית שוויון וטוענת שקיימת הסכמה לכך בין השניים בעניין זה אף פנו לאקטואר מוסכם.
- 9. כלי רכב: לתובעת רכב מיסוג אאודי אי 3 אשר נרכשה על ידה ביום באפריל שנת 2010 ורשום על שמה. כספי רכישת הרכב מומנו בחלקם באמצעות כספי ירושה אשר קיבלה (סך של 50,000 ₪).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 14-06-46698, תמ"ש 14-06-46657, תמ"ש 14-06-46560 ותמ"ש 15-06-16627



1 יתרת הסכום (122,000 ₪) היא מכספים המשותפים לטענתה, שניהם הסכימו שהרכב יוותר
 2 לשימושה ולבעלותה הבלעדית היא עותרת לאיוון שווי הרכב למועד הקרע הניוסכס לאחר
 3 שיקווז מימנו סך 50,000 ₪. בבעלות הצדדים אופנוע כבד מסוג ימאהה מגיסי אשר רשום במעלות
 4 החברה, מדובר באופנוע בבעלות משותפת ויש לאזנו במסגרת איוון המשאבים

9. **טענות התובעת בתביעה לדמי שימוש ראויים (תמ"ש 15-06-16627):** תביעה זו הוגשה לאחר
 6 מתן צו לפירוק שיתוף בדירת הצדדים. התובעת עזבה כאמור את דירת הצדדים ב-2014 3 1
 7 המקרקעין הושכרו לצד ג' עד לסוף חודש אפריל 2015. עבור דמי שכירות בסך של 3865 ₪.
 8 מהתמורה שילם הנתבע את המשכנתא שרבעה על הנכס בסך 3,314 ₪ כד שנתר בידו סך של 550
 9 ₪ לחודש. מאחר וחשבון הצדדים נסגר בחודש פברואר 2014 הרי שרק הנתבע נהנה מאותם
 10 כספים השוכרים. עזבו את הדירה לבקשת הנתבע ביום 2015 4 26 והנתבע עבר להתגורר בה
 11 לכרות צו שהושת נגדו כשנה קודם לכן, להגבלת השימוש בנכס לפיכך עותרת התובעת לתשלום
 12 ההפרש בין דמי השכירות לבין תשלום החזר המשכנתא למשך התקופה מיום עזיבתה את הדירה
 13 ועד לרכישתה על ידי הנתבע בחודש מרץ 2016 ובסך הכל לסך של 9,122 ₪.

טענות הנתבע

10 רכישת הדירה מומנה באמצעות חסכוניותיו ובאמצעות המשכנתא שנטלו במהלך חייהם
 17 המשותפים הצדדים ועברו מדירתם בת-3 לחדרים לדירה שכורה מרווחת בת 5 חדרים
 18. הוא מתגורר עם הקטינים בדירה המשותפת התובעת מיוזמתה בחרה לעזוב את הדירה מתחש
 19 לטענות האלימות.

20. ביחס לסכום בסך 200,000 שלטענתה הבריה במועד הגישור, טוען הנתבע שמדובר בסכום שנוקק
 21 להזרים לחברה, כדי לזכות בפריקט ולפניילות השוטפת של החברה. על כן, לווה מהוריו סכום
 22 זה. את מרבית הסכום השקיע בתעודת סל להבטחת שווי הכסף התובעת ידעה על ההלוואה
 23 וידעה כי מרבית הכסף מושקע בתעודות סל. היא אף חתמה על הרשאה לביצוע פעולה זו

13. כמו כן, לטענתו, התובעת ניסתה "לשכוח" מהלוואה בסך 260,000 ₪ שנלקחה בזמנו עד
 24 שהמומחה מטעם בית המשפט קבע נחרצות שהיא אכן ניטלה, הלוואה יעליה הצחורו הצדדים
 25 בהצהרת חון לשנת 2010

14. הצדדים משתכרים סכומים דומים

15. הוא נתן הסכמתו לחלוקת מחצית משווי מניות החברה ע"פ השווי שהעריך מומחה בית המשפט
 29 מר אורי וולף, בסך של 58,400 ₪ וכן את חו"ד תצפית

16. רכב האאודי הוא רכב משותף ויש לפרק את השיתוף בו באופן שווה. האופנוע הוא בבעלות
 31 החברה וחלק מהמלאי הרכושי שלה (כפי שבא לידי בחוות דעת מומחה)

17. הנתבע מסכים לביצוע פירוק השיתוף במיטלטליון כך שכל צד יציג את רשימת המיטלטליון
 32 שברשותו (כל התכשיטים, מחשב נייד, מצלמה וכו').



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 14-06-46698, תמ"ש 14-06-46657, תמ"ש 14-06-46560 ותמ"ש 15-06-16627

[Redacted]

18. יודגש כי הנתבע לא הגיש כתב הגנה לתביעה זו. בסיכומיו טען שהתובעת בחרה מרצונה לעזוב את הדירה הוא לא מנע מימנה להתגורר בדירה הוא טוען כי ע"פ סעיף 33 לחוק המיקרקעין ולהלכת זרקא וע"א 1492/90, אין לחייב שותף במיקרקעין בדמי שימוש אם מדובר בשימוש הנובע מעזיבה של האחר עוד טוען שהתובעת מטעה בדבר גובה דמי השכירות שהם 3700 ₪ ולא כפי שטענה וכי סך של 165 ₪ מהווה תשלום עבור ועד בית

דיון

המחלוקות הרכושיות

א. לגבי הזכויות הסוציאליות קיימת הסכמה ליתן תוקף לחו"ד של מיכון "תצפית" מיום 4 2015 לפיכך הנתבע ישלם לתובעת לצורך האיוון את הסכום המהווה שנקבע בדו"ח המומחה בסך 75,947 ₪ כשסכום זה נושא הפרשי ריבית והצמדה ממועד קביעת המומחה ועד התשלום בפועל.

ב. שווי החברה [Redacted] (להלן "החברה")

החברה הוקמה בשנת 2004. זוהי חברה שמספקת שירותי ייעוץ בתחום האלקטרוני ומתמחה בהגדרת ואפיון טכני של מבני מערכי ממשק ממוחשבים, של אדם-מכונה, המשמשים כמסכי תצוגה והזנת נתונים למערכות מחשב שונות בנוסף לעבודת האפיון וההגדרה. לוקחת החברה לעתים על עצמה גם לבנות אב טיפוס של המוצר, ונעזרת לצורך כך בקבלני משנה המבצעים את עבודת היצור ע"פ תכנון של החברה החברה פועלת הלכה למעשה ב"נישה" ספציפית וצרה ביותר בה התמחתה היא מספקת שירותי ייעוץ ותכנון לחברות העוסקות במיתוח ובנייה של מוצרים חדשים ב[Redacted] לפיכך מהיקף הצמיחה וההתרחבות המשקים לרבות בתחומי החי-טק. יחד עם זאת, פעילותה של החברה מתאימה למגוון רחב של תחומים לרבות התחומים הפיננסיים, התקשורת, התעשייה, צבא ובטחון וכו' (מתוך דו"ח המומחה בסעיף 1).

לצורך הערכת שווי החברה ומניותיו של הנתבע, מונה כאמור מומחה מטעם בית המשפט, מר אורי וולף.

מלכתחילה לא הסכימה התובעת עם תוצאות חו"ד גם לאחר ששלחה לו שאכות הבהרה וביקשה לחקור את המומחה. בסיכומיה מבקשת לדחות את חו"ד לטענתה המומחה איננו רואה חשבון במקצועו ולשיטתה המומחה שגה שגיאות מהותיות בחו"ד

לטענתה בחירת המומחה כשיטת הערכת שווי החברה בהתאם לשיטות השווי הנכס"י איננה מתאימה במקרה זה, אלא מיועדת בעיקר להערכת חברה העומדת בפני סגירה, במקרה זה נבדק שווי נכסיה אך לא נבדק המוניטין של החברה. השיטה שהיה עליו לבחור היא "שיטת תזרים מזומנים" בית המשפט העליון קבע לטענתו שזוהי השיטה הראויה להערכת השווי של עסק (הוא מפנה ל: 779/06 קיטאל החזקות ופיתוח בינלאומי בע"מ ואח' נ. שאול ממן ואח', פס"ד מיום



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 מברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15

1 שיטה זו בודקת עסק חי לטענתו [REDACTED] עסקינו קיימת משנת 2009
2 [REDACTED] להתקיים גם 3 שנים לאחר מועד הקרע כשהיא צומחת ומתפתחת. החברה התרחבה מי-
3 ל-4 עובדים הנתבע לטענתו אישר שהחברה עובדת "על פרויקטים גדולים", יתר על כן, הנתבע
4 אישר שהחוב שחבה [REDACTED] בוסה על ידה. אותו חוב שבעטיו העריך המומחה את שווי
5 החברה בחסר. חוב זה עמד בשנת 2013 על סך 579,000 ₪ ומשכוסה, מצבה של החברה שונה
6 לחלוטין לטענת התובעת, יש להוסיף לאחר כיסוי החוב תוספת של 30% לשווי החברה בכל
7 ארבעת השלבים 2010-2013 היה לחברה רווח גולמי של למעלה ממיליון ₪, ההפסד התפעולי של
8 החברה בשנת 2013 נובע מכך שבעלי המניות הגדילו את שכרם באותה שנה מי-660,000 ₪ ל-
9 714,000 ₪ לכן הסתיימה השנה עם הפסד תפעולי של 13,000 ₪, אם השכר לא היה עולה הם היו
10 מסיימים את השנה ברוח תפעולי של 41,000 ₪.
11 עוד הוא טוען שהמומחה כלל לא התחשב בסוגיית המוניטין אשר צברה החברה, חברה שהוקמה
12 בשנת 2004 ובין קהל לקוחותיה משר [REDACTED] לאור זאת מבקשת התובעת שמחצית
13 ממוניות הנתבע תעבורנה אליה או לחילופין תערך חו"ד אחרת על פי שיטת תזרים המזומנים
14 הנתבע טוען שחוות דעתו של המומחה מעניקה, הוא נחקר ארוכות, הפגין רמת ידע מעניקה,
15 הבהיר בחקירתו מדוע לא ניתן לקבוע ערך גבוה יותר למניות החברה. לא ברור כיצד טוענת
16 התובעת לאור ירידת הכנסות החברה בחמש השנים האחרונות, שיש לקבוע שיטת צמיחה בחברה
17 של 3,5% בשנה המומחה בו הסתייגה התובעת לחקירת המומחה מטעם בית המשפט טעה בחישוב
18 המס ובשיעור הרווח הממוצע וזאת [REDACTED] המומחה בחקירתו. המומחה מיטעם בית המשפט הביא
19 בחישוביו את החזר [REDACTED] 579,000 ₪ (שלאחר מכן אכן שולם) אחרת היה צריך
20 המומחה לקבוע שכום שלילי בחישוב נכסי החברה בשל חובות החברה לננקים המלווים (הוא
21 מפנה לחקירת המומחה בעניין זה בעמ"ד 29-31)
22 המומחה נחקר והצביע על הפסדי החברה לאחר שניפגש עם אנשן מקצוע של החברה, קיבל וניתח
23 דוחות החברה במהלך שנים ובדק את רשימת לקוחות החברה במשך שנים.
24 הוא מבקש שבית המשפט יקבל את חוות דעתו של המומחה.
25 הנתבע מבקש לפסול את המהלך הכללי תקין של התובעת אשר למרות החלטת בית המשפט
26 שהורה למשוך מתיק בית המשפט את חוות דעתו של המומחה מטעמה ניסתה להחזיר את חוות
27 דעתו באמצעות הסיכומים

דיון ביחס לחוות דעתו של המומחה

31 התובעת טוענת שיש לפסול את חו"ד של המומחה מר אורי וולף, משום שאיננו רוח"ב ובשל
32 כשירותו. אני דוחה טענה זו המומחה שמונה על ידי בית המשפט מצוי ברשימת המומחים. מר
33 וולף הוא בעלים של חברה ליעוץ כלכלי ופיננסי והעוסקת ב"היערכות שווי לצרכים שונים, בודקת
34 כדאיות השקעות ופרויקטים, בונה תכניות עסקיות וכן מספקת חוות דעת מומחה להתדיינות
35 משפטיות, החברה מספקת שירותי יעוץ לחברות ציבוריות, פרטיות, לארגונים ולמוסדות". החברה



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תביעה מס' 46657-06-14 תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15

1 מנהלת ע"י אורי וולף בעל תואר שני בכלכלה ותואר שני נוסף בחקר ביצועים (ראה כיסוריו של
2 המומחה בנספח א' לחוות דעתו לרבות הערכות השווי שביצע בחברות ציבוריות ובקבוצות
3 השקעות. לפיכך אני דוחה טענה זו של התובעת.
4
5 מקורות המידע ששימשו את המומחה הם דוחות כספיים מבוקרים של החברה לשנים 2010-2013
6 (שנמסרו על ידי שני בני הזוג), מידע על פעילות החברה וכן נתונים כספיים שונים והסברים שקיבל
7 לגביהם אשר נתקבלו משני הצדדים, שיחות שנערכו עם רוי"ח של החברה בנוסף
8 הסתמך המומחה על הערכת שווי החברה שנערכה על ידי ד"ר תמיר לוי בחודש אפריל 2014, הערכה
9 שנמסרה לידיי על ידי התובעת.
10
11 מתוך ניתוח דוחות הכספיים מוצא המומחה כי הכנסותיה של החברה רושמות ירידה בשנים
12 הנבדקות. מהכנסות של כ-3.2 מ"ש"ל בשנת 2010 ירדו הכנסותיה בשנת 2011 לכ-2.8 מ"ש. הכנסות
13 דומות היו בשנת 2012 ואילו בשנת 2013 ירדו הכנסותיה לסך של 2.5 מ"ש. ירידה של 10% לעומת שנת
14 2012. במצטבר רשמה החברה בארבע השנים 2010-2013 ירידה נומינלית בהכנסות בשיעור של כ-
15 22.1% ואילו באופן ריאלי ירידה של כ-30.4% שבשקפת ירידה במכירות של כ-9% לשנה
16 במוצע. כמו כן, במקביל לירידה בהכנסות נרשמה גם ירידה ברווח הגולמי. החברה רשמה
17 רווחים תפעוליים בסכומים לא גבוהים בשנים 2010-2011. כתוצאה מהירידה בהוצאות ההנהלה
18 והכלליות גדל בשנת 2012 הרווח התפעולי ומסתכם בכ-1000 אלף ₪ בשנת 2013, בהמשך לירידה
19 בהכנסות, רשמה החברה הפסד תפעולי בסך של כ-13 אלף ₪. לחברה הוצאות מימון (הלוואות
20 מבנקים ובעלי המניות) המסתכמות בסך של כ-90-60 אלף ₪ לשנה בכל אחת מהשנים 2010-2013.
21 לאור ההפסדים המתמשכים החברה לא משלמת מיסים.
22
23 סך כל נכסי החברה הסתכמו למועד הקרע בכ-1.8 מיליון ₪ לעומת כ-1.7 בתום שנת 2012
24 ולעומת כ-1.3 לתום שנת 2011. עוד מצוין המומחה כי לחברה נכסים שוטפים העולים על
25 התחייבויותיה השוטפות. עיקר הנכסים השוטפים מורכבים מחובות לקוחות ההולכים וגדלים עם
26 השנים (בלי גידול מקביל בהכנסות)
27
28 פעילותה של החברה מומנת באמצעות הלוואות מבעלי המניות החל משנת 2011. כאשר ירתת החוב
29 לבעלי מניות מסתכמת בסך של 589 אלף ₪ לתום שנת 2012. המומחה הציג טבלה לפיה היקף
30 האשראים של החברה מבנקים ומבעלי המניות נמצא בגידול מתמשך ואילו הונח העצמי של
31 החברה מצוי בירידה מתמשכת. מכ-268 אלף ₪ בתום שנת 2010 ירד ההון העצמי לכ-250 אלף ₪
32 בתום השנים 2011 ו-2012. כשאר לתום שנת 2013 מסתכם הונח העצמי של החברה בכ-142 אלף ₪
33 בלבד.
34



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

ת"מ"ש 46698-06-14, ת"מ"ש 46657-06-14, ת"מ"ש 46560-06-14 ות"מ"ש 16627-06-15

1 המומחה הבחיר כיצד פועלת החברה: "מה שאני מנסה להגיד, שהחברה הזו שה"כ... היא
 2 התאגדות של 3 אנשים עם ידע ספציפי בתכנון אלקטרוני. הם הקימו חברה, היא מספקת להם
 3 את השכר ולא יותר... רואים שהחברה ניסתה לקפוץ מדרגה. לעבוד [redacted] אז רואים מצב
 4 שפתאום שנתיים וחצי לקוח מהותי של 20-25% איננו משלם" (עמ' 5 מול שורות 26 ואילך). יש
 5 לציין שמאוחר יותר חברת רפאל החזירה את חובה לחברה אך נתון זה נלקח בחשבון על ידי
 6 המומחה כחלק מנכסי החברה, כחלק מהחון העצמי שלה (עמ' 7 מול שורות 29 ואילך).

הערכת שווי החברה

10 המומחה הציג בעמוד 13 לחוות הדעת את השיטות הנהוגות להערכת שווי את המצבים להן ישימה
 11 כל שיטה, היתרונות והחסרונות באשר לחברת דגא, מצא המומחה כי יתרונותיה הם בידע
 12 והקניסון המקצועי שלה בתחום וקשריה הענפים המהווים בסיס להמשך פעילותה. יחד עם זאת
 13 החסרונות שמצא המומחה הם: שלחברה פעילות בהיקף קטן יחסית, לחברה חשיפה שלילית
 14 לפיחותי מטבע, פרויקטים ועבודות במגוון רחב של תחומים מונע מימנה את היכולת להתמקצע
 15 בתחום יחיד וליצור יתרון תחרותי. לחברה תלות גבוהה במעבד הכלכלי במשק ובחוק"ל שכן היא
 16 עוסקת בתחום של מוצרים חדשים בלבד

18 המומחה העריך את שווי החברה (ע"פ ממוצע הכנסות בארבע השנים 2010-2013) בכ-2,840 אלף
 19 ש"ח וזאת מיטעמי זהירות, למרות הירידה בהכנסות מסקנת המומחה הייתה כי שווי החברה שלילי
 20 לפיכך מצא לנכון בשיטת הערכה ע"פ "שיטת השווי הנכסי הנקי" ולא על פי שיטת תזרים
 21 המזומנים ולמיעשה ע"פ הונה העצמי למועד ההערכה שהסתכם בכ-142 אלף ש"ח ומתוך כך חלקו
 22 של הנתבע בהתאם להון מניותיו מסתכם בסך כ-58.4 אלף ש"ח.

24 בחקירתו בבית משפט הסביר המומחה באופן נרחב מדוע נבחרה שיטת החישוב שבה נקט ולא
 25 שיטת תזרים המזומנים: "כשמנתחים את החברה רואים שעל הפרמטרים שמאפיינים אותה הם
 26 שליליים, ההכנסות במגמת ירידה מובהקת, הרווח הגולמי בירידה מובהקת. מפנה לרווח
 27 הגולמי כפי שציין בחוות הדעת (עמ' 4 מול שורות 5-3 לפרוטוקול). הוצאות מימון נמצאות בגידול.
 28 החברה איננה משלמת מיסים. החברה לקוחת הלוואות על מנת להמשיך ולהתקיים" (עמ' 4 מול
 29 שורה 13 לפרוטוקול)

31 המומחה הוסיף: "אין אפשרות לחברה הזו לבצע הערכת שווי בשיטת היוון תזרים מזומנים
 32 עתידיים, משום שכל הפרמטרים של החברה מראים על ירידה, מקסימום התייצבות" בהמשך
 33 עדותו המחיש הדבר במספרים בהתבסס על חוות הדעת (עמ' 6 מול שורות 15 ואילך לפרוטוקול)
 34 עוד נשאל המומחה על ידי ב"כ התובעת האם השיטה שבה השתמש מתאימה לרוב לחברות
 35 שעומדות בפני פירוק ולא לחברה שמהווה עסק חי ועל כך השיב: "ת. התשובה היא לא. זה פשוט



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

ת"מ"ש 46698-06-14, ת"מ"ש 46657-06-14, ת"מ"ש 46560-06-14 ות"מ"ש 15-06-16627

[Redacted]

1 לא נכון. לו הייתי צריך להעריך את החברה הזו כחברה שעומדת בפני פירוק, השווי שלה היה
 2 יותר נמוך. מדוע כי יש למשל הרכוש הקבוע-מחשבים, ציוד, שיפורים במושכר, בפירוק לא שווה
 3 כלום, הוא קרוב לאפס" (עמ' 7 מול שורות 15 ואילך לפרוטוקול).
 4 טענה נוספת של התובעת התייחסה לחישוב המוניטין שלדעתה יש לחברה זו אך המומחה השיב
 5 שלחברה זו אין מוניטין (עמ' 10 מול שורות 23-25 לפרוטוקול) "רוב הלקוחות הם מזדמנים, חד
 6 פעמיים. משום שהחברה עוסקת בייצור מתקנים חדשים. זאת אומרת מדובר במשהו חדש
 7 כחברה מסוימת עושה. למיטב ידיעתי רוב הלקוחות הם לקוחות מתחדשים, ביקשתי לקבל
 8 רשימת לקוחות, עברתי על הרשימה ולדעתי אין הרבה לקוחות חוזרים" (עמ' 11 מול שורות 4-1
 9 לפרוטוקול). ועל כך הוסיף בחקירתו "מוניטין בסופו של יום נמדד בערך כלכלי. להגיד שלחברה
 10 יש מוניטין, משמעותו אם יש ערך כלכלי למוניטין הזה. במקרה הזה, המוניטין כפי שמוגדר לפי
 11 כללי החשבונאות, אין לה מוניטין. אמילו אם יש לקוח שניים שלושה ארבעה שחוזרים, הסך
 12 הכול לא מניב לה רווחים" (עמ' 11 מול שורות 10-1 לפרוטוקול).
 13
 14 סוגיה נוספת אליה מפנה התובעת זהו החוב של [Redacted] שבמיסגרת החישוב הקטין את שווייה של
 15 החברה כשבפועל אישר הנתבע בחקירתו שהחוב של [Redacted] מתר מאוחר לחברה. על כך העיד המומחה
 16 שהחוב הובא על ידו בחישוב הערכת החברה כנכס, הוא לא נכלל במהלך העסקים הרגיל אלא נכלל
 17 כחון העצמי שלה (עמ' מול שורות 29 ואילך).
 18
 19 כאשר לאפשרות להעביר אל התובעת מחצית ממיניות הנתבע טוען המומחה שלא נראה לו שאכן תרצה
 20 התובעת לרכוש את מינותיו ומוסיף "מה שקונים במצב כזה זה למעשה כוסר השתכרות [Redacted]
 21 ושל השותפים. לא משכו דיידנד אף פעם. שתקנה מה שהיא רוצה, אבל משקיע חיצוני איזה ערך
 22 יראה פה?"
 23 ההכרעה הסופית במחלוקת הנוגעת לחוזה"ד נותרת תמיד בידי בית המשפט.
 24
 25 מקום בו חוות דעת המומחה הינה הגיונית ומשכנעת לא יטה בית המשפט לסטות ממנה בהעדר
 26 נימוקים כבדי משקל שיניעוהו מלעשות כן. משמינה בית המשפט מומחה חוות דעתו מהווה תשתית
 27 נתונים מקצועית ואובייקטיבית לצורך ההכרעה בשאלות שבמחלוקת. לפיכך סביר שבית
 28 המשפט יאמץ את ממצאי המומחה, אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין וכבדת משקל שלא לעשות
 29 זאת.
 30
 31 הטעם לכך הינו ברור. משעה שבמומחה עסקינו (ובמיוחד כאשר המדובר במומחה מטעם בית
 32 המשפט) חזקה כי מדובר בגורם אובייקטיבי נעדר עניין, אשר פועל ללא משוא פנים, בהגינות, בתום
 33 לב ובמקצועיות כדי לסייע בפתרון המחלוקת. ככזה אין סיבה לחשוד בו כי בחר להעדיף עמדת צד על
 34 פני רעהו או שהטעמים לחוות הדעת הם פסולים.
 35



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 15-06-16627

[REDACTED]

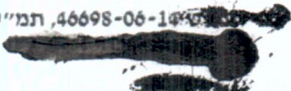
- 1 ר' לעניין זה ע"א 3134/02 עיריית רחובות נ' בוטנרו אחזקה ומיתוח (1992) בע"מ, פורסם ב"נבו".
- 2 21.7.03, פסקה 8 לפסק דין, דנ"א 9201/08 פלוגי נ' פלוגית, פורסם ב"נבו", 5.4.09, פסקה 2 לפסק
- 3 דין של הנשיאה בייניט, פסקה 19 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו דאז) גרוניס, דנ"א 1892/11
- 4 הוועד המשפטי לממשלה נ' פלוגית, פורסם ב"נבו", 22.5.11, פסקה 16 לפסק דינה של הנשיאה
- 5 בייניט וכן פסקה 7 לפסק דינו של כב' השופט הנדל)
- 6
- 7 פסילת חוות דעת מומחה לא תעשה כעניין שבשגרה, ולא כל שגה או תקלה שנפלו בחוות הדעת יביאו
- 8 בהכרח לפסילתה. ההחלטה אם לפסלה תלויה בנסיבותיו של כל מקרה, ובין היתר בשאלה אם פיל
- 9 המומחה בתום לב, וכן בשאלה אם השגה ניתנת לתיקון (רע"א 6116/97 שוטח נ' ציון חברה לביטוח
- 10 בע"מ, פסקה 4 לפסק הדין, פורסם ב"נבו", 28.11.97).
- 11
- 12 חוסר שביעות רצון של בעל דין מקביעות המומחה לא יהווה, כשלעצמו, עילה לפסילת חוות דעתו או
- 13 לגריעה ממשקלה אלא אם יתברר כי יש יסוד לביקורת עניינית על קביעותיו והערכותיו של המומחה
- 14 (ע"א 1240/96 חברת שיכון עובדים נ' רוזנטל, פ"ד (4)21(563) שלילי)
- 15
- 16 עילות ההתערבות של בית המשפט בחוות דעת מקצועית אותה ערך מומחה מצומצמות למקרים
- 17 חריגים ויוצאי דופן בהם פעל המומחה בחריגה מסוימת או בניגוד לכללי הצדק הטבעי, כגון כאשר
- 18 פעל תחת השפעה בלתי הוגנת, שלא בחגינות, במרמה, בחוסר תום לב או שחוות דעתו הושגה
- 19 באמצעים בלתי כשרים. פרט למקרים אלה נקבע בפסיקה כי אין מקום להתיר לצדדים להשיג על
- 20 שיקול דעתו המקצועי של המומחה כדי להגיע לתוצאות הרצויות להם. תקיפה היורדת לבסיס
- 21 שיקול דעתו של המומחה אינה עולה אפוא בקנה אחד עם עילות ההתערבות המותרות בחוות דעתו
- 22 של מומחה (ע"א 1168/07 יפה נוף-תחבורה, תשתיות ובניה בע"מ נ' מאיר הפלר, ע"ד, פורסם
- 23 ב"נבו", 1.2.09, סעיפים 24-25 לפסק דינו של דנציגר, רע"א 5144/05 יפה-נוף-תחבורה, תשתיות
- 24 ובניה בע"מ נ' הפלר, פסקה 3 לפסק הדין, פורסם ב"נבו", 7.7.05, ע"א 4341/11 מזרה נ' דהן, פורסם
- 25 ב"נבו", 31.12.12, סעיף 17 לפסק דינו של כב' הש' דנציגר).
- 26
- 27 למרות זאת, פרט לכך הכירה הפסיקה גם בעילה של "שגיאה גסה" אשר נפלה בחוות דעתו של מומחה
- 28 ככזו שעשויה להביא לביטול חוזה"ד, אולם עילה מסוג זה מצומצמת ומתייחסת למקרים בהם
- 29 השגיאה עולה באופן מובהק מן הכתוב או מכוונתם הברורה של הצדדים, וגם במקרים אלה נקבע
- 30 שאין להביא ראיות חיצוניות לשם הפרכת חוות הדעת (ע"א 1168/07 יפה נוף-תחבורה, שלילי,
- 31 פסקה 25 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר, ע"א 4341/11 מזרה נ' דהן שלילי)
- 32
- 33 באשר להתערבות בחוות דעתו ובמסקנותיו של מומחה מכריע אשר פונה ע"י בית המשפט בהסכמת
- 34 הצדדים נאמר בע"א 323/85 מדינת ישראל נ' מזרחי, פ"ד (4)185, 189 כי יכולת השכנוע של בית
- 35 המשפט בטעותו של המומחה מתמקדת באפשרות לחקור אותו (ר' לעניין זה גם ע"א 5154/10 הוועדה



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15



1 המקומית לתכנון ולבניה הרצליה נ' כלפון נווה ארזים בע"מ, פסקה 15 לפסק הדין, פורסם ב"נבו".
2 (22.8.12)

3
4
5 התובעת מצביעה על פגם מהותי שנפל לשיטתה בחוזה"ד בכך שהמומחה בחר בשיטה בלתי מתאימה
6 להערכת החברה, שיטה שגויה, שיטת השווי הנכסי הנקי, לטענתו שיטה זו משמשת להערכת שווי של
7 חברה העומדת בפני סגירה ואו פירוק סופי, שיטה זו אינה לוקחת בחשבון את מוניטין החברה אלא
8 נסמכת על הונה העצמי/נכסיה של החברה. על המומחה היה לבצע הערכת שווי לפי שיטת DCF (היוון
9 תזרים המזומנים) אשר בית המשפט העליון קבע כשיטה הנכונה להערכת השווי של העסק (מפנה
10 לע"א 779/06 קיטאל החזקות ופיתוח בינלאומי בע"מ ואח' נ' שאול ממנ ואח' (ניתן ביום 12 08 28).

11
12 אני מוצאת שיש לאבחן פסק דין בע"א 779/06, אשר התבסס על פסק דין קודם שקבע קביעה דומה
13 ראה. ע"א 10406/06 עצמון נ. בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו) ב-28.12.2009.

14
15 בפסקי הדין הנ"ל בעניין קיטאל נקבע ברוב דעותיהם של כב' השופטים דנציגר (שכתב את פסק הדין),
16 רובינשטיין וג'ובראן שיש להעדיף את שיטת תזרים המזומנים, כשיטת בסיס להערכת השווי ההוגן
17 של המניות בהצעת רכש מלאה, הקבועה בסעיף 338 לחוק החברות. מדובר בהצעת רכש מלאה שהיא
18 אחת מהחלופות לרכישת מניות חברות ציבוריות שיטת תזרים המזומנים לצורך הערכת החברה
19 הציבורית נקבע במיוחד בשל אופייה של חברה ציבורית וכדי שלא לגרום עיוותים כלפי בעלי המניות
20 המיעוט (ראה פסק הדין בעניין ראה דברי כב' השופט דנציגר ב- קיטאל בעמ' 113) "מטרתו העיקרית
21 של ההסדר הינה לסייע בעריכתן של עסקאות רכש יעילות, תוך הבטחת הגינות המסחר ותוך שמירה
22 על זכויות בעלי מניות המיעוט" (ראה פסק דברי כב' השופט דנציגר ב- קיטאל בעמ' 24 מול סעיף 44)
23 כמובן שמקרה זה שונה בתכלית מהמקרה שלפני שכן במקרה שלפני מדובר בחברה פרטית, שמושתת
24 על שלושה אנשים נותני שירותים ובלעדיהם החברה אין

25
26 כמובן שתהייה חברות פרטיות שגם לגביהן תועדף הערכה על פי שיטת תזרים המזומנים אך לא
27 במקרה קא יסקינן ועל כך עמיד המומחה בפירוט רב כאשר בחן את כל החלופות, את היתרונות ואת
28 החסרונות והגיע למסקנה שהשיטה המתאימה במקרה הנדון היא שיטת השווי הנכסי הנקי. אגב
29 אומר שכב' השופט דנציגר בפסקי הדין המיוזכרים לעיל אינו שולל את האפשרות שיהיו מקרים
30 שהערכה המתאימה לגביהן לא תהייה בחכר שיטת תזרים המזומנים.

31
32 **לאור הדברים שפרוטו לעיל בהרחבה, מצאתי לקבל את חוות הדעת ומסקנות המומחה שמונה מטעם**
33 **בית המשפט.**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15

[REDACTED]

הלוואות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

קיימת מחלוקת ביחס לשתי הלוואות שנלקחו לטענת התובעת, היא לא הייתה מודעת ללקיחת הלוואות בחייהם המשותפים בסיכומיה מבקשת התובעת להצביע על חוסר אמינותו של הנתבע בעדותו ביחס להלוואות להן הוא טוען ועל הימנעותו מלהעיד את נטתי ההלוואות, הוריו ובן דודו, יניב אפרים

כאמור התביעה מתייחסת לשתי הלוואה אחת על סך 200,000 ₪ שניטלה ביום 1.4.09 מהורי הנתבע (בהתאם לסעיף 17 בכתב ההגנה) והלוואה נוספת בסך 260,000 ₪

ההלוואה ע"ס 200,000 ₪

אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 14.1.12 נמשכו על ידי האיש סך של 200,000 ₪ מהחשבון המשותף (נספח ו' לחוות הדעת של המומחה מטעם בית המשפט, מר אורי וולף)

בכתב תביעתה טענה התובעת שהנתבע ניצל את תקופת הליך הגישור להברחת כספים בסך 200,000 ₪, שמשך מהחשבון המשותף. לטענת הנתבע בכתב הגנתו מדובר בהלוואה שנלקחה מהוריו (סעיף 7 לכתב ההגנה).

התובעת טוענת שמועלם לא נתנה הסכמתה ליטול הלוואה. היא מפנה לסתירה בין הטענה שטען בכתב הגנתו ובתצהיר לפיה נטל את ההלוואה לצורך פעילות שוטפת של החברה ואילו בעדותו בבית משפט השיב שההלוואה ניטלה למטרת סיוע למשפחה. היא מפנה לסתירה שבין הסכם ההלוואה שבו נכתב סכום הלוואה של 135,000 ₪ בעוד שבכתבי הטענות הוא מדבר על הלוואה בסך 200,000 ₪. בכך מקרה גם אם ניטלה הלוואה הזכות לתבוע אותה היא של הוריו עוד היא טוענת שההלוואה הופקדה לחשבון החברה ולא הוחזרה לנותניה מצביעה על כך שאין מדובר בהלוואה.

הנתבע טען שמדובר בהלוואה שנלקחה לצורך הצגת חון ועצמי ואיתנות כלכלית של החברה. כלפי חברת "רפאל" שנדרשה לצורך השתתפות החברה במכרז מטעם [REDACTED]. לטענתו, הוריו הסכימו להפקיד בחשבון הצדדים סך של 200,000 ₪ עבור אותה מטרה והוא הבטיח להוריו שלא ייעשה שימוש בכספים הללו, ולכן לצורך שמירת הערך הכספי של הסכום הנ"ל, הוא השקיע את הכסף בתעודות סל. התובעת נחקרה על התנהלות הכלכלית של הצדדים היא סיפרה על חיים צנועים ועל כך שסמכה על בעלה בנוגע לעניינים הכספיים (עמ' 17 מול שורות 11 ואילך לפרוטוקול). הנתבע בחקירתו אישר שבמהלך החיים המשותפים הוא ניהל את העניינים הכלכליים באמצעות החשבון המשותף בבנק דיסקונט (עמ' 20 מול שורות 33-31 לפרוטוקול) ובמקביל ניהלה התובעת חשבון פרטי משל עצמה בבנק מסד, הנתבע טען שהכספים בבנק מסד היו לשימושה של התובעת בלבד (עמ' 21 מול



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15



1 שורות 1-5 לפרוטוקול) בסעיפים 21-23 בתצהיר עדותו הראשית, הצהיר הנתבע כי במהלך השנים
 2 הוא נזקק לעזרה במימון לצורך פעילותה השוטפת של החברה, כדי לאפשר לחברה להמשיך ולהתקיים
 3 לכן הוא והתובעת לוו כספים שטרם הוחזרו. ביחס להלוואה בסך 200,000 ₪ ציין הנתבע שניתלה
 4 בשנת 2011 לצורך התמודדות במכרו של חברת "רפאל" (עמ' 24 מול שורות 14-17 לפרוטוקול)
 5 התובעת ידעה על ההלוואה וידעה שמרבית הכסף מושקע בתעודות סל בנקאיות שכן היא עצמה הייתה
 6 בבנק וחתמה על ההרשאה. התובעת גם ידעה שלא קיימת סיבה שהוריו יעבירו להם סכומי כסף שלא
 7 לצורך מדובר בכספי החסכונות של ההורים

8
 9 בהחלטתי מיום 21.12.14 הוריתי למומחה מטעם בית המשפט, לבדוק את הטענות הנתבע ביחס
 10 להלוואה זו המומחה בחוות הדעת ציין שביום 1.9.11 נחתם הסכם הלוואה (נספח ז' לחוות דעת
 11 המומחה מר אורי וולף) בין הנתבע לבין אמו ע"ש 135,000 ₪, נקבע כי הסכום יועבר בשתי פעימות
 12 לחשבון הצדדים, 60,000 ₪ במועד חתימת ההסכם ו-75,000 ₪ ביום 11.12.20. ההסכם קובע כי
 13 ההלוואה ניתלת למשך חמש שנים ושישה חודשים ונושאת ריבית ריאלית של 6% לשנה. המומחה
 14 מצא בבדיקת תדפיסי חשבון הבנק, העתקי צילומי שיקים (נספח ח' לחוות הדעת) כיחם עולה
 15 שהסכומים המצוינים בהסכם ההלוואה הועברו ואלו מחזקים את טענותיו של הנתבע בדבר ההלוואה.
 16 יחד עם זאת, מציין המומחה כי ע"פ החישוב שנערך, על הנתבע היה להשיב סך של 153,136 ₪, סכום
 17 הכולל את הריבית הקבועה בהסכם ההלוואה. על כן, בהתאם לחוות דעת מומחה, הושב להורים סכום
 18 העולה על הנדרש בסך 46,864 ₪, סכום הכולל את קרן ההלוואה ואת הריבית הריאלית אשר נצברה
 19 עד ליום 31.12.13. המומחה מציין בחוות הדעת כי הסכום בסך 200,000 ₪ הופקד בחשבון החברה
 20 (נספח יא' לחוות הדעת). עוד ציין המומחה כי קיימת אפשרות לפיו הוחזרה הלוואה זו עוד קודם לכן
 21 אולם טענה זו לא הושמעה ע"י מי מהצדדים

22
 23 הנתבע נחקר לגבי החזר בסכום גבוה משנדרש. וחשיב שהוא אינו יודע מה הסכום המדויק שהיה
 24 עליו להחזיר ואמר שהוא צריך לבדוק את הדברים. הוא איננו מתכחש לכך שאם יש מרכיב של רווח
 25 עליו לחשיב אותו לתובעת (עמ' 24 מול שורות 7-1 לפרוטוקול).

26
 27 אני קובעת איפה שעל התובעת לחלוק עם הנתבע את הסכום שנלקח והושב להוריו בהתאם לריבית
 28 שנקבעה בהסכם ההלוואה בסך 6% ולא למעלה מזה. אני מקבלת את קביעת המומחה שמהכספים
 29 שמגיע לתובעת יש לקזז מחצית מסך 153,136 ₪ כשסכום זה נושא ריבית והצמדה ממועד בדיקת
 30 המומחה ועד התשלום בפועל.

הלוואה ע"ש 260,000 ₪

31
 32
 33
 34 בהתאם לסעיף 7ג לכתב הגנתו של הנתבע וכן לסעיף 23 לתצהירו עדותו הראשית, טען הנתבע כי
 35 בשנת 2009 נטלו הצדדים הלוואה בסך 260,000 ₪ התובעת טענה בסיכומיה שלא ידעה על קיומה



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 14-06-46698, תמ"ש 14-06-46657, תמ"ש 14-06-46560 ותמ"ש 15-06-16627

- 1 א. מצאתי לקבל את חוות הדעת ומסקנות המומחה ביחס להערכת שווי מניות החברה. מחצית
2 שווי המניות תעבורנה לידי התובעת בהתאם לקביעת המומחה כשהסכום נושא הפרשי
3 ריבית והצמדה ממועד חו"ד ועד התשלום בפועל.
- 4 ב. איזון המשאבים הסוציאליים יתבצע על פי חוות הדעת של מכוון תצפית. הסכום שנקבע על
5 ידי מר שפינצק יועבר לתובעת כשהוא נושא הפרשי ריבית והצמדה ממועד חוות הדעת.
- 6 ג. התובעת תשיב לנתבע מחצית הלוואה שניטלה מאם הנתבע ולכן מהסכום שעל הנתבע
7 להעביר לתובעת יש לקזז מחצית מסך 153,136 ₪. סכום זה נושא ריבית והצמדה ממועד
8 בדיקת המומחה ועד התשלום בפועל.
- 9 ד. דחיתי את דרישת הנתבע להשיב לו מחצית מסכום הלוואה בסך 260,000 ₪.
- 10 ה. הנתבע ישלם לתובעת 22,500 דולר המהווים מחצית מהלוואה שנתן לחברה מחשבונו, והיא
11 הושבה לו. הסכום ישולם על פי ערכו בשקלים במועד מתן הלוואה כשסכום זה נושא
12 ריבית והצמדה ממועד מתן הלוואה ועד מועד התשלום לתובעת.
- 13 ו. התובעת תערוך שתי רשימות מיטלטלין ואחת מהן יבחר לעצמו הנתבע.
- 14 ז. הצדדים ישומו את ערך הרכב והאופנוע במועד הקרע, על פי מחירון השמאי לוי יצחק.
15 התובעת תשיב לנתבע את מחצית ערכו של הרכב כפי שהיה באותו מועד כך ינהגו הצדדים
16 ביחס לאופנוע. לשני הסכומים תתווסף ריבית והם יוצמדו למועד הקרע.
- 17 ח. מצאתי שלא להתייחס לטענה ביחס להפרת הסכם המכר.
- 18 ט. התובעת זכאית להפרש שבין תשלום המשכנתא וביטוח המשכנתא לבין דמי השכירות
19 שנגבו על ידי הנתבע בתקופה שהדירה הושכרה לצד ג ובסך הכל לסך של 200 ש"ח לתקופה
20 שמיום 17.2.2014, מועד הפרדת חשבוניות הבנק ועד הוצאת השוכרים מהבית ביום -
21 26.4.2015.
- 22 י. נקבעה משמורת משותפת להורים עם הסדרי ביקור בהתאם לתסקיר שהוגש לבית
23 המשפט. לא מצאתי להרחיב את הסדרי הראייה של הילדים עם האם ולגבי איתמר הבכור
24 בן ה-16, מצאתי שיש מקום לאפשר לו גמישות מסוימת בשל גילו ומצבו הרגשי. דחיתי
25 הבקשה לליווי הסדרי הראייה על ידי פקידת סעד.
- 26 יא. לא מצאתי לשנות מסכום המזונות שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי שהעמיד המזונות
27 ע"ס 1200 ₪ עבור שני הקטינים יחדיו, בנוסף לסך של 600 ₪ עבור מדורם והוצאות המדור,
28 לא השתנו.
- 29
- 30 לאור קביעותי ולאור העובדה שניתן היה לסיים תיק זה ולחסוך זמנו של בית המשפט. לא מצאתי
31 לפסוק הוצאות משפט כל צד יישא בהוצאותיו.
- 32
- 33

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ז, 08 פברואר 2017, בהעדר הצדדים



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

08 פברואר 2017

תמ"ש 46698-06-14, תמ"ש 46657-06-14, תמ"ש 46560-06-14 ותמ"ש 16627-06-15



1

2

ד"ר נרדה בן שחר שופטת

3